



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-603/ 11.07.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с идентификационен номер **24-17-050** по описа на Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) с предмет: „**Общ устройствен план на община Бяла и екологична оценка към него**“, изменена със заповед № РД-02-14-831/ 05.10.2017 г. и заповед № 02-14-866/ 17.10.2017 г. на заместник-министъра на МРРБ.

На 03.11.2017 г. в 11.00 часа, се събра комисия в състав:

Председател:

1. арх. Искра Атанасова - държавен експерт, дирекция „Устройство на територията и национална експертиза“ („Устройство на територията и административно-териториално устройство (УТАТУ);

Членове:

2. арх.Огнян Николов - началник отдел „Устройство на територията“ в Дирекция „УТАТУ“;

3. инж. Валери Лазаров - държавен експерт, Дирекция „УТАТУ“;

4. инж. Светлана Димитрова - главен експерт, Дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

5. Теодора Маркова - главен експерт, отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ в дирекция „ОП“ - юрист;

След като извърши действията, описани подробно в Протокол № 1 и установи, че документите на допуснатия участник: ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ доказват съответствие с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор и не са

налице основанията по чл. 56, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Комисията на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатия участник.

1. При преглед на Техническото предложение - част от офертата на участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“** Комисията установи, че същото съдържа описание на всички съществени части, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката-Образец № 2 от документацията и е в съответствие с Техническата спецификация. Техническото предложение на участника съдържа информация за подхода и методологията за изпълнение на поръчката; включително принципите на устройственото планиране, предназначение на Общия устройствен план на община Бяла (ОУПО) Бяла; целите, задачите и очакваните резултати от изготвянето на ОУПО Бяла; подхода за изработването на ОУПО Бяла; методите, прилагани при устройствените проучвания и решения; заинтересованите страни от разработването и прилагането на ОУП на община Бяла; описание на дейностите за изработване на ОУПО и обвързаността им с набеязаните цели и очакваните резултати; обвързаността между фазите, дейностите, очакваните резултати и сроковете за изработване на ОУПО Бяла; изискванията към проектната документация, организацията и разпределението на задачите; екипа за изработване на ОУПО Бяла; информация относно притежавана професионална компетентност чрез образователно- квалификационна степен на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката (основен състав по техническата спецификация) и притежавана професионална компетентност чрез допълнителна квалификация/специализация и/или опит на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката (основен състав по техническата спецификация) и допълнителни експерти (*над основния състав по техническата спецификация*);

В Техническото предложение на участника се съдържа и информация за срока за изпълнение, в съответствие с Образец 2 от документацията - съответно: срок за предаване на проекта за ОУП във фаза „Предварителен проект“ („ПП“), в т. ч. с екологична оценка (ЕО) като отделно приложение – до 29.11.2017 г. и срок за предаване на проекта за ОУП във фаза „Окончателен проект“ („ОП“), в т. ч. с ЕО като отделно приложение със становището по ЕО за съгласуване на плана от министъра на околната среда и водите при условията на чл. 26, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми– до 10.12.2019 г.; както и График и организация на работа, съгласно Образец 2 от документацията.

2. Относно частта в Техническото предложение на участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“**, а именно информация относно притежавана професионална компетентност

чрез образователно-квалификационна степен на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката (основен състав по техническата спецификация), са налице несъответствия между изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация и част от предложенията от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ екип от професионалисти, както следва:

2.1 В Техническата спецификация Възложителят е поставил изискване за наличие на **ключов експерт 5 „Екология и превенция на риска“** (ръководител в колектива за Екологична оценка (ЕО), който да притежава професионална квалификация „бакалавър“ по специалност: „Екология и опазване на околната среда“ или „Опазване на околната среда и устойчиво развитие“ или еквивалентна. Участникът е предложил експерт с приложена диплома за завършено в Химико-технологическия институт - гр.София през 1965 г. висше образование с професионална квалификация: „Инженер-химик“. Във връзка със създалата се необходимост от разяснение с цел обективност и прозрачност при оценяване на офертите и законосъобразно провеждане на процедурата, на основание чл.104, ал.5 от ЗОП е изпратено запитване изх.№ 92-00-369(2)/ 02.10.2017 г. до ректора на Химикотехнологичния и металургичен университет (ХТМУ) и е проведена кореспонденция по въпроса дали образованието на предложения експерт от участника е еквивалентно на изискваното от Възложителя за посочената позиция. С писмо изх.№ РД-08-1180/ 12.10.2017 г. от ХТМУ от проф. д-р инж. Митко Георгиев – ректор на ХТМУ е отговорено, че образованието на предложения експерт **не е еквивалентно** на специалностите „Екология и опазване на околната среда“ и „Опазване на околната среда и устойчиво развитие“.

2.2. В Техническата спецификация Възложителят е поставил изискване за наличие в екипа на **неключов експерт „Климат и микроклимат“**, който да притежава професионална квалификация „бакалавър“ по специалност „Климатология“ или “Управление на климатичните и водните ресурси“ или “Метерология“ или „Хидрология“ или еквивалентна. Участникът е предложил експерт с диплома от 1965 г. за завършено висше образование във Висшия химико-технологически институт - гр.София с професионална квалификация „инженер-химик“. Във връзка със създалата се необходимост от разяснение с цел обективност и прозрачност при оценяване на офертите и законосъобразно провеждане на процедурата, на основание чл.104, ал.5 от ЗОП е изпратено запитване изх.№ 92-00-369/ 02.10.2017 г. до ректора на ХТМУ и е проведена кореспонденция по въпроса дали образованието на предложения експерт от участника е еквивалентно на изискваното от Възложителя за посочената позиция. С писмо изх.№ РД-08-1181/ 12.10.2017 г. от проф. д-р инж. Митко Георгиев - ректор на ХТМУ е отговорено, че образованието на предложения експерт **не е**

еквивалентно на специалностите „Климатология“ или “Управление на климатичните и водните ресурси“ или “Метерология“ или „Хидрология“ или еквивалентна и същите специалности не са изучавани и не се изучават в Висшия химико-технологически институт (сега ХТМУ).

В документацията, в раздел „Критерии за оценка, показатели с тяхната относителна тежест и методика за определяне на комплексната оценка“, част II.1.1.2. Оценка на професионалната компетентност чрез образователно - квалификационна степен на персонала и ръководния състав“ е записано следното: *„Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е представил посочения в техническата спецификация персонал и ръководен състав за изпълнение на поръчката - по една или повече позиции - със специалност, съответстваща на позицията в екипа или еквивалентна в съответните професионални направления/професии съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления/списъците по чл. 6 или чл. 7 от Закона за професионалното образование и обучение, установено по реда на Закона за признаване на професионални квалификации или друг приложим нормативен акт и/или е представил персонал и ръководен състав за изпълнение на поръчката с образователно-квалификационна степен под посочената в техническата спецификация - по една или повече позиции.“*

С оглед на горното, следва, че в тази си част, офертата на участника не отговаря на предварително поставените условия от възложителя в документацията на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

3. Относно предложения експерт за позицията **Неключов експерт „Зелени системи”** – видно от представената оферта, същият е включен от участника в екипа за извършване на Екологична оценка. Съгласно Техническата спецификация: *„Направленията, в които плановото задание поставя задачите за решаване на територията на община Бяла, предопределят професионалната компетентност на експертите в зависимост от позицията в екипа за изработване на ОУП. Този екип трябва да се състои от експерти с висше образование, с опит в сходни дейности с предмета на поръчката, с правоспособност - когато е изискуема по чл. 162, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) - с долупосочената специалност или еквивалентна в съответните професионални направления/професии съгласно действащия Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления/списъците по чл. 6 или чл. 7 от Закона за професионалното образование и обучение, установено по реда на Закона за признаване на професионални квалификации или*

друг приложим нормативен акт, а за ръководителя и членовете на колектива за ЕО да са налице и обстоятелствата по чл. 83, ал. 4 от ЗООС“.

Видно от списъка с предложени експерти в офертата на участника, предложеният експерт за позицията „Неключов експерт „Зелени системи“ не е декларирал, че отговаря на изискванията на чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Отделно, видно от Образец № 2 от документацията, съставляващ Предложение за изпълнение на поръчката, се изисква от участниците да представят в офертите си декларация по чл. 83, ал. 4 от ЗООС и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологичната оценка на планове и програми от участника към момента на представяне на неговата оферта (Образец № 4 от документацията). В офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ не е представена изискуемата в документацията на поръчката посочена декларация, което се явява неизпълнение от страна на участника на поставено друго условие от Възложителя в документацията на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. В допълнение към изложеното, следва да се има предвид, че в офертата на участника не са изпълнени и други условия на Възложителя, посочени в Предложението за изпълнение на поръчката, съставляващо част от документацията (Образец №2) - участниците да приложат „документи, удостоверяващи професионалната квалификация и опит на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката.“. В образца на предложението е уточнено, че посоченото условие се отнася за лицата по т. 2, 3 и 4 от предложението. Условието за представяне на документи не е изпълнено по отношение на следните предложени от участника експерти:

- относно предложението от участника експерт за позицията „Ръководител екип“ - в офертата липсват документи, удостоверяващи изисквания минимален професионален опит (изготвяне и/или ръководство на минимум една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката)

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 1 - „Селищна мрежа и устройство на урбанизирани територии“** не е представен документ, удостоверяващ изискваната професионална квалификация - липсва диплома за завършено образование, както и доказателства за минимален изискуем професионален опит (в изготвянето на минимум една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката);

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 2 – „Икономически анализи и прогнози“** - не е представен документ, удостоверяващ изискваната професионална

квалификация: посочена е, но не е представена диплома за завършено образование или еквивалентно;

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 3 – „Социално-демографски анализи и прогнози”** – липсва представен в офертата документ за изискуем минимален професионален опит (в изготвянето на минимум една разработка в областта на анализа/планирането/програмирането на социално-демографски процеси в региони и/или на една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката в рамките на придобитата професионална компетентност;

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 4 – „Техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи”** – в офертата липсва документ за минимален изискуем професионален опит - минимум една разработка в областта на анализа/планирането/програмирането на транспортни системи и/или на една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката в рамките на придобитата професионална компетентност;

- относно предложението експерт за позицията **Неключов експерт „Климат и микроклимат”** - бакалавър по специалност „Климатология“/ „Управление на климатичните и водните ресурси“/ „Метеорология“/ „Хидрология“/ - освен установеното обстоятелство (чрез официално разяснение изх.№ РД-08-1181/ 12.10.2017 г. от проф. д-р инж. Митко Георгиев - ректор на ХТМУ), че образованието на предложението експерт с професионална квалификация „инженер-химик“ не е еквивалентно с изискуемото по Техническа спецификация, в офертата е посочено още, че експертът притежава допълнителна „Ключова квалификация „Опазване на околната среда“, но не е представен документ, удостоверяващ същото обстоятелство;

- относно предложението експерт за позицията **Неключов експерт „Зелени системи”** – освен горепосоченото неизпълнение на условие в Образец № 2 от документацията – Предложение за изпълнение на поръчката за прилагане на Декларация по Образец № 4 от документацията, в офертата е посочена, но не е представена диплома за завършено висше образование/ еквивалентно;

- относно предложението експерт за позицията **Неключов експерт „Водоснабдяване и канализация”** – в офертата е посочена, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно, в съответствие с Техническата спецификация.

- относно предложения експерт за позицията **Неключов експерт „Електрически системи”** - в офертата е посочена, но не е представена диплома, доказваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно в съответствие с Техническата спецификация.

- относно предложения експерт за позицията **Неключов експерт „Недвижимо културно наследство”**- посочена е, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно.

- относно предложения експерт за позицията **Неключов експерт „Географски информационни системи”** - посочена е, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно.

5. С изключение на представената Референция за ключов експерт 2 „Икономически анализи и прогнози“, в офертата не са представени други документи, удостоверяващи допълнителната квалификация/специализация или опит на персонала, (ръководния състав и допълнителните експерти, съгласно условието в част „Приложения“ на Образец № 2 към документацията, с което се осъществява основанието по чл. 107, т.1 от ЗОП за отстраняване на участника от процедурата.

Предвид изложеното, Комисията

КОНСТАТИРА

че е налице неизпълнение от участника **ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“** на предварително обявените условия на поръчката и други условия, посочени в документацията на поръчката, с което са осъществени правните и фактически основания, визирани в хипотезите на: чл. 107, т.2, б.“а“ от ЗОП (по отношение на изложеното в т.2 от настоящия протокол) и чл. 107, т.1 от ЗОП (по отношение на изложеното в т.3, т.4 и т.5 от този протокол), обосноваващи отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на **ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“**.

С извършване на горепосочените действия приключи работата на комисията по двата етапа, включващи разглеждане на документите, представени с офертите на участниците в етапа на предварителен контрол за проверка на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, по реда на постъпване на офертите; разглеждане на Техническото предложение на допуснатия участник до етапа на разглеждане на оферти за съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

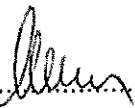
С оглед установените констатации, на основание чл.57, ал.1 от ПЗЗОП, Комисията

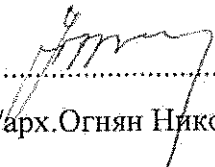
РЕШИ


да не пристъпва към етапа на отваряне на ценовото предложение на участника ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“.


Настоящият Протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 03.11.2017 г.


КОМИСИЯ:


.....
/арх. Искра Атанасова/


.....
/арх.Огнян Николов /


.....
/инж. Валери Лазаров /


.....
/инж. Светлана Димитрова /


.....
/Теодора Маркова/